



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) v spojení s § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Anny Fekiačovej, zastúpenej advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, Bratislava – mestská časť Petržalka 851 01, preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku územné rozhodnutie obce Vígl'ašská Huta Kalinka č. VHK2016/36SP/HS-rozh. zo dňa 18.07.2016 a takto

rozhodol:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z dôvodu porušenia § 34 ods. 2, § 36 ods. 1, 4, § 39, § 39a, § 42 ods. 1, 2 stavebného zákona, § 3 ods. 1, 2, 5, § 32 ods. 1, 2 prvá veta, § 46, § 47 ods. 2, 3 správneho poriadku

r u š í

územné rozhodnutie obce Vígl'ašská Huta Kalinka č. VHK2016/36SP/HS-rozh. zo dňa 18.07.2016, ktorým bola umiestnená stavba „9278 – V.H. Kalinka – Lazy – zahustenie TS“ na pozemkoch parc. KN-C č. 736, 741, 742/2, 821, 826, 859, 868, 869, 871/1, 903/1, 904/3, 907/1, 918, 996, 1009/1, 1009/5, 1010, 1386/2, 1393, 1395, 1403, 1404/1, na pozemkoch parc. KN-E č. 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2013, 2014, 2015, 2016, 2026, 2029, 2030, 2031, 2036, 2037, 2039, 2042, 2045, 2054, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2066, 2068, 2083, 2084, 2085, 2086, 2088, 2137, 2138, 2141, 2143, 2146, 2148, 2149, 2159, 2293, 2294, 2298, 2299, 2302, 2316, 2329/1, 2330, 2331, 2332, 2333, 2636, 2637, 2638, 3194, 3195, 3198, 3199, 3200, 3203, 3231, 3232, 3238, 3239, 3242, 3243, 3245, 3372/2, 3373, 3376, 3377, 3378, 3381, 3382, 3383, 3392, 3400, 3401, 3404, 3405, 3406, 3407, 3409, 3410, 3411, 3412, 3414, 3415, 3417, 3418, 3487, 3488, 3492/2, 3492/3, 3493, 3587, 3588, 3589, 3590, 4665/2, 4671, 4679/1, 4680, 4681, 4682, 4688/1 v katastrálnom území Vígl'ašská Huta Kalinka a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie stavebnému úradu obce Vígl'ašská Huta Kalinka.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina (od 01.03.2018 zmena obchodného mena na Stredoslovenská distribučná, a. s.)

v zastúpení spoločnosti ProEl – Slovakia, s. r. o., A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, podal dňa 31.03.2016 na stavebný úrad obce Vígľašská Huta Kalinka návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „9278 – V.H. Kalinka – Lazy – zahustenie TS“ na pozemkoch v katastrálnom území Vígľašská Huta Kalinka.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ k návrhu nepredložil všetky doklady potrebné na dostatočné posúdenie stavby v zmysle § 3 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) stavebný úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie podania a zároveň konanie prerušil. Po doplnení podania stavebný úrad listom zo dňa 20.06.2016 oznámil začatie konania o umiestnení stavby a súčasne nariadil na deň 14.07.2016 ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Uvedené oznámenie stavebný úrad doručoval dotknutým orgánom jednotlivo a účastníkom konania verejnou vyhláškou. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli obce Vígľašská Huta Kalinka dňa 20.06.2016 a zvesená dňa 14.07.2016. Z priebehu ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica, v ktorej sa v závere uvádza, že stavebný úrad rozhodne v zmysle platných právnych predpisov. Následne dňa 18.07.2016 vydal stavebný úrad územné rozhodnutie č. VHK2016/36SP/HS-rozh., ktorým umiestnil stavbu „9278 – V.H. Kalinka – Lazy – zahustenie TS“ na pozemkoch parc. KN-C č. 736, 741, 742/2, 821, 826, 859, 868, 869, 871/1, 903/1, 904/3, 907/1, 918, 996, 1009/1, 1009/5, 1010, 1386/2, 1393, 1395, 1403, 1404/1, na pozemkoch parc. KN-E č. 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2013, 2014, 2015, 2016, 2026, 2029, 2030, 2031, 2036, 2037, 2039, 2042, 2045, 2054, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2066, 2068, 2083, 2084, 2085, 2086, 2088, 2137, 2138, 2141, 2143, 2146, 2148, 2149, 2159, 2293, 2294, 2298, 2299, 2302, 2316, 2329/1, 2330, 2331, 2332, 2333, 2636, 2637, 2638, 3194, 3195, 3198, 3199, 3200, 3203, 3231, 3232, 3238, 3239, 3242, 3243, 3245, 3372/2, 3373, 3376, 3377, 3378, 3381, 3382, 3383, 3392, 3400, 3401, 3404, 3405, 3406, 3407, 3409, 3410, 3411, 3412, 3414, 3415, 3417, 3418, 3487, 3488, 3492/2, 3492/3, 3493, 3587, 3588, 3589, 3590, 4665/2, 4671, 4679/1, 4680, 4681, 4682, 4688/1 v katastrálnom území Vígľašská Huta Kalinka.

Umiestňovaná stavba sa člení na stavebné objekty

SO 01 Montáž VN vzdušné izolované vedenie PAS 50, dĺ. trasy 1900 m

SO 02 Montáž NN vzdušný kábel Retilens 3x150+95 dĺ. 236 m

SO 03 Demontáž NN vzdušné vedenie AlFe, dĺ. 236 m

a prevádzkový objekt PS 01 montáž 1-stĺpovej TS.

Územné rozhodnutie bolo dotknutým orgánom doručované jednotlivo a účastníkom konania bolo doručované verejnou vyhláškou a to zverejnením na úradnej tabuli obce Vígľašská Huta Kalinka v dňoch od 22.07.2016 do 08.08.2016.

Dňa 08.06.2017 doručila Anna Fekiačová, bytom Vígľašská Huta 187, 962 25 Vígľašská Huta Kalinka na Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutí obce Vígľašská Huta Kalinka č. VHK2016/81SP/HS-rozh. zo dňa 07.11.2016, ktorým vydala stavebné povolenie na stavbu „9278 – V.H. Kalinka – Lazy – zahustenie TS“ a č. VHK2016/36SP/HS-rozh. zo dňa 18.07.2016, ktorým obec Vígľašská Huta Kalinka vydala rozhodnutie o umiestnení stavby „9278 – V.H. Kalinka – Lazy – zahustenie TS“. Na základe uvedenej žaloby vydal Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie č. 24S/78/2017-87 zo dňa 24.04.2018, právoplatné dňa 08.06.2018, ktorým uložil obci Vígľašská Huta Kalinka doručiť žalobkyni, Anne Fekiačovej, územné rozhodnutie č. VHK2016/36SP/HS-rozh. zo dňa 18.07.2016 a stavebné povolenie č. VHK2016/81SP/HS-rozh. zo dňa 07.11.2016. Doručením tohto uznesenia správneho súdu žalovanej sa zo zákona odkladajú účinky rozhodnutí uvedených v I. výrokovej vete a to až do právoplatnosti

rozhodnutí o riadnych opravných prostriedkoch podaných proti nim alebo do márneho uplynutia lehôt na ich podanie.

Na základe vyššie uvedeného uznesenia bolo územné rozhodnutie č. VHK2016/36SP/HS-rozh. zo dňa 18.07.2016 doručené Anne Fekiačovej dňa 05.11.2018.

Následne dňa 16.11.2018, v zákonom stanovenej lehote 15 dní, podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie Anna Fekiačová, zastúpená na základe plnomocenstva zo dňa 12.11.2018 advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, Bratislava – mestská časť Petržalka 851 01 (ďalej len odvolateľka), ktorá nesúhlasí s vydaným rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

- a) stavebný úrad nekonal s odvolateľkou ako s účastníkom územného konania. Odvolateľka namieta, že ako vlastníčka pozemku, na ktorom sa uskutočňuje stavba, v rozhodnutí nie je ako účastník konania uvedená. Stavebný úrad bez bližšieho odôvodnenia niektorým účastníkom konania doručoval oznámenie o začatí územného konania písomne, odvolateľka však medzi nimi nebola. Vzhľadom na charakter a dopady stavby jednoznačne vyplýva, že vlastnícke právo odvolateľky k dotknutému pozemku by bolo stavbou významne dotknuté a preto odvolateľka musí mať postavenie účastníka územného konania. Zároveň odvolateľka poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR II. ÚS 69/2011 ako aj na judikatúru Ústavného súdu SR PL. ÚS 14/01-34.
- b) neodôvodnené doručovanie formou verejnej vyhlášky. V rozhodnutí sa uvádza, že toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, avšak nenachádza sa v ňom odôvodnenie doručovania rozhodnutia formou verejnej vyhlášky, z čoho vyplýva jeho nepreskúmateľnosť.
- c) povaha zásahu do vlastníckeho práva odvolateľky a absencia verejného záujmu. Odvolateľka zastáva názor, že zásah do jej vlastníckeho práva na základe rozhodnutia má povahu takého bezpredmetného obmedzenia vlastníckeho práva, že jeho realizácií malo predchádzať vyvlastňovacie konanie. Odvolateľka má za to, že realizácia stavby musí mať povahu vecného bremena podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o energetike). Trasa vedenia stĺpov vysokého napätia má viesť v bezprostrednej blízkosti rodinného domu obývaného odvolateľkou. Zo zámeru držiteľa povolenia pritom nevyplýva, že by bola zvážená možnosť viesť trasu vedenia vysokého napätia cez trvalo neobývané parcely, aby sa minimalizovala negatívna stránka vo vzťahu k vlastníkom dotknutých pozemkov. V dôsledku absencie odôvodnenia zriadenia zákonného vecného bremena vo verejnom záujme a v nevyhnutnom rozsahu je rozhodnutie vydané v rozpore s právnymi predpismi. Zistenie skutkového stavu stavebným úradom tak bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a rozhodnutie vyplýva z nesprávneho právneho posúdenia.
- d) nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre absenciu riadneho odôvodnenia vo všeobecnosti. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vykazuje viaceré nedostatky, v dôsledku ktorých je daný zákonný dôvod pre jeho zrušenie. Odôvodnenie rozhodnutia sa obmedzuje len na opis skutkového stavu veci. Z rozhodnutia tak nevyplýva, že stavebný úrad objektívne a nezaujato pristúpil k preskúmaniu žiadosti stavebníka a ani to, prečo nakoniec pristúpil k vydaniu rozhodnutia bez zohľadnenia kritérií podľa zákona o energetike. Rozhodnutie je z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmateľné.

Z uvedených dôvodov odvolateľka navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad listom č. S2018/00273-upov. zo dňa 19.12.2018 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa v lehote do 17.01.2019 k podanému

odvolaniu vyjadrili, pričom im v prílohe zaslal fotokópiu predmetného odvolania. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nikto nevyjadril.

Stavebný úrad podanému odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhovel a postúpil ho spolu so súvisiacim spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“) na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Vzhľadom k tomu, že predložený spisový materiál neobsahoval doklad preukazujúci doručenie územného rozhodnutia č. j. VHK2016/36SP/HS-rozh. zo dňa 18.07.2016 Anne Fekiačovej v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/78/2017-87 zo dňa 24.04.2018, originál podaného odvolania s dokladom preukazujúcim kedy bolo predmetné odvolanie doručené stavebnému úradu resp. podané na poštovú prepravu, plnomocenstvo udelené advokátskej kancelárii a verejnú vyhlášku – oznámenie o začatí územného konania č. VHK2016/30SP/HS-ozn. zo dňa 20.06.2016, okresný úrad vrátil stavebnému úradu predložený spisový materiál na doplnenie, ktorý bol následne tunajšiemu úradu doručený dňa 06.03.2019.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu v intenciách uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/78/2017-87 zo dňa 24.04.2018 konštatuje, že stavebný úrad v predmetnom konaní a pri vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia nepostupoval v súlade s platnou právnou úpravou a to so stavebným zákonom a správnym poriadkom z nasledovných dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1, 2 a 5 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. (1) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. (2) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. (5)

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 a 2 prvá veta správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. (1) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. (2)

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2, 3 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. (2) V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. (3)

Podľa § 34 ods. 1 a 2 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. (1) V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. (2)

Podľa § 36 ods. 1, 4 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná. (1) Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi. (4)

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej

dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 42 ods. 1, 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia. (1) Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. (2)

Podľa § 139 ods. 3 pís. d) stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Stavebný úrad oznámenie o začatí územného konania zo dňa 20.06.2016, ako aj územné rozhodnutie č. VHK2016/36SP/HS-rozh. zo dňa 18.07.2016 doručoval formou verejnej vyhlášky. Možnosť a predpoklady pre doručovanie písomností formou verejnej vyhlášky v územnom konaní upravuje ustanovenie § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona. Pokiaľ ide o spôsob doručovania formou verejnej vyhlášky, ten upravuje ustanovenie § 26 ods. 2 správneho poriadku. Je na úvahe správneho orgánu akú možnosť pre doručovanie písomností zvolí.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania,

d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb,

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia.

V tomto prípade ide o rozsiahlu líniovú stavbu v zmysle § 139 ods. 3 písm. d) stavebného zákona. Vzhľadom na to, že územné rozhodnutie ešte neoprávňuje začať s výstavbou,

ustanovenie § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. pripúšťa úľavu oproti odseku 1 najmä s prihliadnutím na to, že v konaní sa predpokladá veľký počet účastníkov a vo väzbe na ustanovenie § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona sa začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby, ako aj územné rozhodnutie oznamujú verejnou vyhláškou, aby niektorý z účastníkov konania nebol opomenutý.

Stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí konania ako aj územné rozhodnutie verejnou vyhláškou avšak dvomi listinami a dvomi spôsobmi. Jedným spôsobom a jednou listinou stavebný úrad doručoval uvedené písomnosti navrhovateľovi a dotknutým orgánom jednotlivo a druhým spôsobom a druhou listinou doručoval uvedené písomnosti účastníkom konania verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli a na webovej stránke obce Víglašská Huta Kalinka. Z písomností doručovaných formou verejnej vyhlášky účastníkom konania však nie je zrejmé, ktorým účastníkom územného konania boli predmetné písomnosti adresované, nakoľko ich stavebný úrad v rozdeľovníku náležite neoznačil tzn. nijakým spôsobom neoznačil vlastníkov pozemkom pod navrhovanou stavbou ani vlastníkov pozemkov a stavieb susediacich s navrhovanou stavbou. Oznámenie o začatí konania ani územné rozhodnutie neobsahuje údaj o tom komu sa uvedené písomnosti oznamujú, resp. doručujú. Ustanovenia § 3 ods. 2 a § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. pripúšťajú úľavu oproti ustanoveniu § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. avšak, aby účastník územného konania mohol jemu zákonom priznané práva a povinnosti aj realizovať, musí mať vedomosť, že má postavenie účastníka konania, resp. že je s ním konané ako s účastníkom konania. V zmysle vyššie uvedených ustanovení vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania sa údaje podľa § 3 ods. 1 písm. c) a d) v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia. Aj z takého opisu musí byť preto zrejmé, komu prislúcha postavenie účastníka konania, ktorý je nositeľom práv a povinností, o ktorých stavebný úrad v územnom konaní rozhoduje. Vzhľadom k tomu, že z oznámenia o začatí územného konania ani z územného rozhodnutia nie je zrejmé, kto je účastníkom konania a ktorým účastníkom územného konania boli predmetné písomnosti adresované došlo k pochybeniu stavebného úradu, nakoľko stavebný úrad nedostatočne zistil skutočný stav pre riadne posúdenie veci. Stavebný úrad nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a neposkytol im dostatočnú pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Stavebný úrad v oznámení o začatí konania ako aj v územnom rozhodnutí uvádza, že oznámenie resp. rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 36 ods. 4 resp. 42 ods. 2 stavebného zákona, avšak nenachádza sa v nich odôvodnenie doručovania týchto písomností verejnou vyhláškou. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje tak ako aj odvolateľka na uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 6Sžo 290/2008 zo dňa 16.12.2009, v ktorom sa uvádza: „To však neznamena, že správny orgán môže postupovať ľubovoľne, ale odôvodnenie má obsahovať konkrétne a preskúmateľné dôvody, pre ktoré správny orgán určitú situáciu podriadi pod hypotézu právnej normy, ktoré právne posúdenie podlieha preskúmaniu súdom v plnom rozsahu. V tejto súvislosti mal žalovaný použiť verejnú vyhlášku v územnom rozhodnutí odôvodniť, čo však neurobil. Keďže žalobca sa s vyššie uvedenými skutočnosťami vo svojom rozhodnutí dostatočne nevysporiadal, je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.“

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že napadnuté územné rozhodnutie je nepreskúmateľné.

Ustanovenie § 47 správneho poriadku upravuje základné náležitosti týkajúce sa jednotlivých obsahových častí rozhodnutia, ktorými sú výrok, odôvodnenie a poučenie. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje zákon. Odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa uvedú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ďalej spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady, ako aj úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávajúcu vec. V dôvodoch je potrebné reagovať na pripomienky účastníkov konania, vysporiadať sa s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch, uviesť závery o tom, že ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví sa úsudok o predmete konania. V dôvodoch rozhodnutia nepostačuje len citovať právnu normu, ale je potrebné zdôvodniť použitie právnej normy v konkrétnom prípade. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje uvedené náležitosti. V odôvodnení stavebný úrad neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

K odvolaciemu dôvodu, že rozhodnutie má povahu zásahu do vlastníckeho práva odvolateľky a absentuje verejný záujem, pričom odvolateľka zastáva názor, že zásah do jej vlastníckeho práva na základe rozhodnutia má povahu takého bezpredmetného obmedzenia vlastníckeho práva, že jeho realizácií malo predchádzať vyvlastňovacie konanie okresný úrad uvádza nasledovné:

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.

Práva a povinnosti držiteľa povolenia na podnikanie v energetike, ako aj oprávnenie vstupovať na cudzie pozemky upravuje § 11 ods. 1 písm. f), g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), podľa ktorého držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia. Vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach alebo na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých návrh bol povolený podľa stavebných predpisov. Stavebník (navrhovateľ) musí v konaní preukázať vlastníctvo k predmetnému pozemku alebo preukázať iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré stavebníka oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. stavať energetické zariadenia možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia.

Podmienky pre podnikanie v energetike, práva a povinnosti držiteľa povolenia na podnikanie v energetike, ako aj oprávnenie vstupovať na cudzie pozemky upravuje zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike.

V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na to, že zákonom č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bol novelizovaný aj stavebný zákon – a to práve poznámka pod čiarou k odkazu 13b) k § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona (právo vyplývajúce z iných právnych predpisov). Z uvedenej novely vyplýva, že oprávnenia vyplývajúce zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike postačujú na preukázanie iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Z uvedených skutočností vyplýva, že stavebník (navrhovateľ) má právo k pozemku vyplývajúce z iných právnych predpisov (§ 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ktoré mu vzniká priamo zo zákona. Týmto ustanovením sa pre spoločnosť, ktorá je držiteľom povolenia oprávneného na podnikanie v energetike zriaďuje právo vecného bremena spočívajúce v práve zriadiť na pozemku mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie.

Odvolací orgán zároveň k obmedzeniu vlastníckeho práva odvolateľky poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého ak vznikne vlastníkovi nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ak je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, ak sa neposkytuje jednorazová náhrada podľa odseku 9 alebo 12. Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti možno uplatniť u držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o tom vlastník dozvedel, najneskôr však do jedného roka od vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak právo vlastníka na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zaniká. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia.

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodol tak, ako to je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, a nie je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.



Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania - fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť týmto rozhodnutím priamo dotknuté doručuje verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica <http://www.minv.sk/?informacie-oddelenia-vystavby-a-byt-politikyBB>

Dátum vyvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Doručí sa

1. Obec Vígľašská Huta Kalinka, starosta obce, Vígľašská Huta Kalinka 73, 962 25 Slatinské Lazy - spolu so žiadosťou o vyvesenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli obce Vígľašská Huta Kalinka po dobu 15 dní a po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia o spätné zaslanie tunajšiemu úradu

Na vedomie

1. Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. ProEl-Slovakia, s. r.o., A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Nádvorná 3366/121, 960 35 Zvolen
4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
5. Slovak Telekom, a.s., Horná č. 77, P. O. BOX 4, 974 08 Banská Bystrica
6. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o ŽP, ŠSOPaK, Tajovského 1462/9, 962 12 Detva
7. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o ŽP, ŠSOH, Tajovského 1462/9, 962 12 Detva
8. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS, Tajovského 1462/9, 962 12 Detva